

# **BALANCE DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN, 2008-2010**

**Dirección de Planeación**

**Coordinación Sistema de Gestión la Calidad**

# Contenido

- I. Estadísticas del proceso de autoevaluación**
- II. Indicadores positivos**
- III. Indicadores por mejorar**
- IV. Perspectivas del proceso de autoevaluación**
- V. Conclusiones**

# I. ESTADÍSTICAS DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN

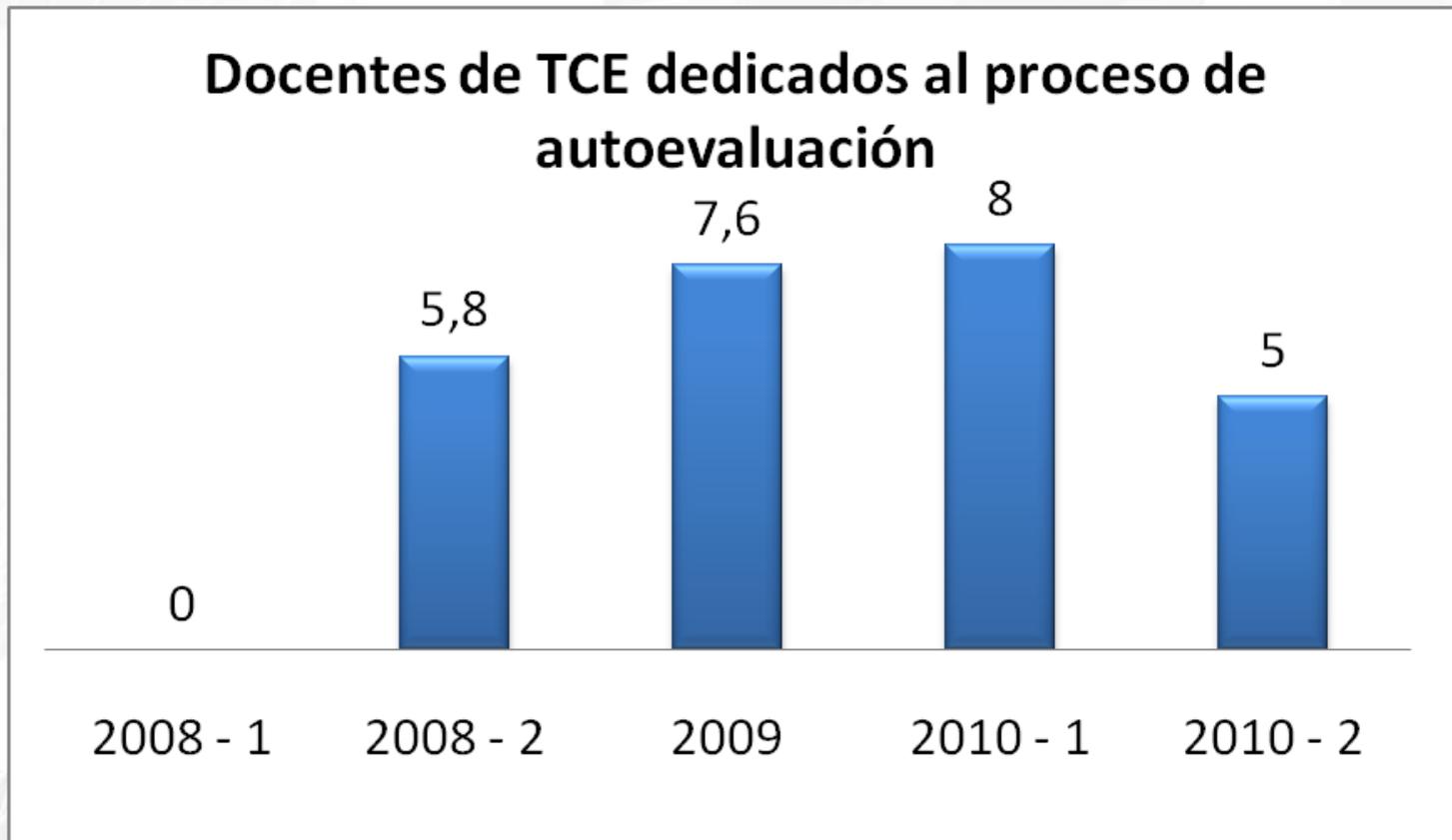
Sede	Programa	Total
<b>Medellín</b>	Administración de Empresas (P y D)	<b>14</b>
	Contaduría	
	Negocios Internacionales	
	Psicología	
	Licenciatura en Preescolar	
	Lic. Básica Tecn. Informática	
	Lic. Básica Inglés	
	Derecho	
	Comunicación Social	
	Ingeniería de Sistemas	
	Filosofía	
	Teología	
Desarrollo Familiar		
<b>Apartado</b>	Administración de Empresas (D)	<b>3</b>
	Desarrollo Familiar	
	Preescolar	
<b>Total</b>		<b>17</b>



# EXPERIENCIAS EXITOSAS EN PROCESOS DE AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN

Fecha	Experiencias presentadas	Resultado
Julio 10 de 2008	<b>Programa:</b> Comunicación Social	<b>Recomendaciones</b>
	<b>Institución:</b> Universidad de Antioquia	
	<b>Expositor:</b> Eduardo Domínguez Gómez	
	<b>Cargo:</b> Docente Investigador, Coordinador Comité de Autoevaluación	
Julio 17 de 2008	<b>Programa:</b> Contaduría	<b>Recomendaciones</b>
	<b>Institución:</b> Universidad de Medellín	
	<b>Expositor:</b> Estela Sabas López	
	<b>Cargo:</b> Jefe Programa	
Julio 18 de 2008	<b>Programa:</b> Psicología	<b>Recomendaciones</b>
	<b>Institución:</b> Universidad Pontificia Bolivariana	
	<b>Expositor:</b> Rodrigo Mazo Zea	
	<b>Cargo:</b> Docente, Coordinador Proceso de Autoevaluación.	

# ASIGNACIÓN DE DOCENTES PARA PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN



# ENCUESTAS REALIZADAS DURANTE EL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN

-SEPTIEMBRE DE 2008 A MARZO DE 2009-

Programa	Estudiantes	Docentes	Egresados	Empleados	Empleadores	Total
Admón. Empresas (P y D)	478		206		39	742
Contaduría	179		(19 Admón.)		7	392
Negocios Internacionales	115				-	115
Psicología	284	24	128		28	464
Preescolar	185		31		15	231
Lic. Básica Informática	75		35		15	125
Lic. Básica Inglés	93		3		16	112
Lic. Básica Matemáticas	13		-		17	30
Lic. En Filosofía	7		-		-	
Lic. En Pedagogía Reeducativa			20		36	
Lic. En Teología	9		-		-	
Derecho	236	48	68		14	366
Comunicación Social	200	35	20		17	272
Ingeniería de Sistemas	159	15	-		-	174
Filosofía	58		-		3	61
Teología	130		12		3	145
<b>DESARROLLO FAMILIAR</b>	<b>112</b>	<b>17</b>	<b>127</b>		<b>17</b>	<b>273</b>
Facultad de Filosofía y Teología		24				
Facultad de Educación		29				
Facultad de A, E y Cont.		54				
Apartadó		9				
FUNLAM				79		
<b>Total</b>	<b>2.333</b>	<b>255</b>	<b>875</b>	<b>79</b>	<b>227</b>	<b>3.563</b>

# VISITA DE CONDICIONES INICIALES CNA

FECHA	EVALUADOR	RESULTADO
Marzo de 2009	Doctor Guillermo Londoño Miembro CNA	Cumplimos condiciones!
		Recomendaciones

# PARES ACADÉMICOS COLABORATIVOS

FECHA	PROGRAMA	RESULTADO
<b>Octubre 19 de 2009</b>	Derecho	Recomendaciones
<b>Octubre 23 de 2009</b>	Psicología	
	Administración de Empresas	
	Comunicación Social	

# EVENTOS DE SOCIALIZACIÓN DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN

Tipo de Evento	Unidad	2008	2009	2010
Evaluación Plan de Desarrollo, 2001-2010	Dirección de Planeación (Estrategia 5)	<a href="#">feb-20</a>		
Comité de Acreditación	Todos los Programas	<a href="#">Sep 30</a>		
	Todos los Programas		<a href="#">Agosto 12</a>	
	Todos los Programas	<a href="#">Nov 14</a>	<a href="#">nov-25</a>	
Socialización del Desarrollo Institucional	Programa de Psicología			<a href="#">mar-25</a>
	Coordinación SIGI		<a href="#">feb-26</a>	
	Programa de Derecho		<a href="#">jun-25</a>	
	Facultad de Educación		<a href="#">sep-24</a>	



# INFORMES DE AUTOEVALUACIÓN PRESENTADOS POR LOS EQUIPOS DE LOS PROGRAMAS DE PREGRADO

Fecha	Estado	Destinatario
Septiembre de 2008	Primer Informe Preliminar	Comité de Acreditación Institucional
Diciembre de 2008	Segundo Informe Preliminar	
Abril de 2009	Tercer Informe Preliminar	
Julio de 2009	Cuarto Informe Preliminar	
Diciembre de 2009	Quinto Informe Preliminar	
Marzo de 2010	Informe Definitivo Psicología	CNA

# INDICADORES POSITIVOS!

- Fomento cultura de la autoevaluación y del mejoramiento continuo
- Incremento en el número de docentes de tiempo completo.

DEDICACION	2008-1	2008- 2	2009-1	2009-2	2010-1	Variación %
TIEMPO COMPLETO	52	65	84	90	130	150,0%
3/4 TIEMPO	10	5	13	25	10	0,0%
MEDIO TIEMPO	46	42	43	43	31	-32,6%
HORA CATEDRA	209	212	215	208	176	-15,8%
Total	317	324	355	366	347	9,5%



# INDICADORES POSITIVOS

- Definición de Políticas de estímulos para formación de docentes en maestría y doctorados: Resoluciones No. 31 de 2009

Unidad	AÑOS				
	2008	2009	2010	2011	2012
S.m.l.m.v.	75	150	300	300	300
Pesos	\$34.612.500	\$74.550.000	\$154.500.000	\$164.382.750	\$172.601.888
Ejecutado	\$26.962.000	\$66.438.300	\$7.690.400		
% Ejecución	77,9%	89,1%	5,0%		

# INDICADORES POSITIVOS

- Definición de áreas de formación consideradas como prioritarias para el desarrollo Institucional y estipulación de topes de auxilios económicos para formación en postgrados. Resoluciones No. 32 de 2009
- Inversión en infraestructura: Laboratorios Psicología, Derecho, Comunicación Social.
- Sistematización de Información Estadística de la Institución y de los Programas: Intranet SIGI
- Apoyo específico para el desarrollo de la investigación (Caso Psicología).



# INDICADORES POSITIVOS

- Cultura del seguimiento a partir de indicadores de gestión.
- Nuevo PEI desarrolla políticas sobre docencia, define unos criterios, elementos y principios orientadores de desarrollo académico.
- Compromiso de todos los actores institucionales con el desarrollo del proceso de autoevaluación.
- Traslado de docentes de Unidades Administrativas a Unidades Académicas (Caso LUES, Docentes del Centro de Servicios a la Comunidad y Centro de Investigaciones).
- Mayor conciencia institucional de la importancia que tienen los procesos de aseguramiento de la calidad (Acreditación, Certificación).



# INDICADORES POSITIVOS

- Documento con el porcentaje del tiempo de cada profesor del programa que se dedica a la docencia, a la investigación o creación artística, a la extensión o proyección social, a la atención de funciones administrativas, y a la tutoría académica individual a los estudiantes.
- Criterios y políticas institucionales en materia de adquisición y actualización de material bibliográfico



# INDICADORES POSITIVOS

- Por primera vez en la Institución se tiene informes de autoevaluación contruidos con la metodología CNA y con Planes de Mejoramiento formulados.
- Surgimiento de liderazgos: decanos, directores de programas, docentes y estudiantes (Psicología, Comunicación Social).



# INDICADORES POR MEJORAR

## Sistema de Evaluación Institucional:

- Portafolio Personal de Desempeño
- Evaluación Integral
- “Los estudiantes resaltan que en teoría el sistema de evaluación cualitativa es bastante interesante, pero que presenta serias dificultades en su aplicación. Sin embargo, en la reunión sostenida con los estudiantes, se encontró que mientras algunos criticaban el sistema, otros lo defendían y lo mostraban como un aspecto diferenciador de la Institución” *Pares Académicos, Octubre de 2009.*



# INDICADORES POR MEJORAR

## Sistema de Evaluación Institucional:

- Portafolio Personal de Desempeño
- Evaluación Integral
- “Las críticas planteadas sobre el sistema de evaluación señalan que de esta forma no se da cuenta clara y real de los procesos académicos de los estudiantes, que ni siquiera los profesores tiene claridad en cuanto a los portafolios de desempeño y que termina siendo un sistema subjetivo, a criterio del docente.”. ***Reunión estudiantes, visita pares amigos. Psicología***



# INDICADORES POR MEJORAR

## Sistema de Evaluación Institucional:

- Portafolio Personal de Desempeño
- Evaluación Integral
- “Frente al sistema de evaluación de los estudiantes, los docentes señalan que no reciben una preparación suficiente y que les toca aprender del sistema sobre la marcha y con ayuda de otros profesores. Dicen que como propuesta pedagógica el sistema de evaluación de la FUNLAM es interesante, pero poco viable en la práctica.
- Esto lleva a que, según los docentes, el portafolio de desempeño no tenga el valor que debe tener, tanto para profesores como para estudiantes” ***Reunión docentes, visita pares amigos. Psicología***



# INDICADORES POR MEJORAR

## Sistema de Evaluación Institucional:

- Portafolio Personal de Desempeño
- Evaluación Integral
- “La evaluación cualitativa precisa de un mayor compromiso del estudiante y del profesor, sobre todo de cátedra. En la teoría funciona bien, pero en la práctica hay serias deficiencias. Se requiere cualificación frente a las metodologías evaluativas, tanto entre docentes de cátedra como entre los estudiantes, principalmente en lo que concierne al Portafolio Personal de Desempeño.”

***Visita pares colaborativos Comunicación Social.***



# INDICADORES POR MEJORAR

## Sistema de Evaluación Institucional:

- Portafolio Personal de Desempeño
- Evaluación Integral
- Opiniones de estudiantes:
  - *“En cuanto a la evaluación no hay uniformidad, unos califican con letras y otros con números, piensan que la calificación es subjetiva, que no hay recursos en las decisiones y no conocen si existe la doble instancia”*
  - *“Que el Portafolio Personal debe reevaluarse”*
- Opiniones de docentes:
  - *“Consideran que existen grupos de estudiantes muy grandes para evaluar cualitativamente”*
- Opiniones de egresados:
  - *“Tienen dudas en cuanto al Sistema de Evaluación”*

***Visita pares académico Programa Derecho.***



# INDICADORES POR MEJORAR

## Sistema de Evaluación Institucional:

- Portafolio Personal de Desempeño
- Evaluación Integral

## Algunas evidencias empíricas:

- En muy pocos Programas de la FUNLAM se utiliza el Portafolio Personal de Desempeño
- Hay un Programa en el cual no se hacen exámenes
- En presencia de Directivos se habla bien del Portafolio y del Sistema de Evaluación, pero en ausencia de los mismos la crítica es constante.



# INDICADORES POR MEJORAR

- Escalafón Docente

Programa	Doctor Titular	Esp. Asis	Esp Aux	Mag Asoc	Mag. Aux	Mag. Titular	Prof. Aux	No escal.	Total
Actividad Física								5	5
Administración de Empresas			7		2			37	46
Comunicación Social		1	1		1			36	39
Contaduría			4		1		1	17	23
Departamento de Idiomas		1	1					6	8
Departamento de Informática			1					3	4
Derecho						1		50	51
<b>DESARROLLO FAMILIAR</b>			3		1		1	9	14
Identidad Amigoniana			1		1			4	6
Ingeniería de Sistemas		2	2		1			18	23
Lic. en Ed Básica			1					5	6
Lic. en Ed Básica - Informática			1					5	6
Lic. en Ed Básica - Inglés			3					9	12
Lic. en Ed Preescolar			1		1			12	14
Negocios Internacionales			1					17	18
Psicología			3	1	3			42	49
Teología			1		1			8	10
Filosofía	1		2		1			9	13
<b>Total general</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>33</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>292</b>	<b>347</b>
<b>Distribución %</b>	0,3%	1,2%	9,5%	0,3%	3,7%	0,3%	0,6%	84,1%	100,0%



# INDICADORES POR MEJORAR

- Estímulos a los docentes de acuerdo con los resultados en investigación, docencia y extensión
  - *“La Institución no tiene un sistema de bonificación por méritos a los docentes, basado en producción académica, experiencia docente, evaluación de desempeño, etc.”*
  - *“Aunque es claro el proceso de evaluación docente, no hay estímulos para los docentes que den cuenta de su proceso de mejoramiento profesional “* **Visita pares colaborativos**
- Sistemas de Información Institucional
  - Biblioteca
  - Registro Académico: Sócrates
  - Relaciones Laborales
  - Bienestar Universitario (Hoja de Excel)

# INDICADORES POR MEJORAR

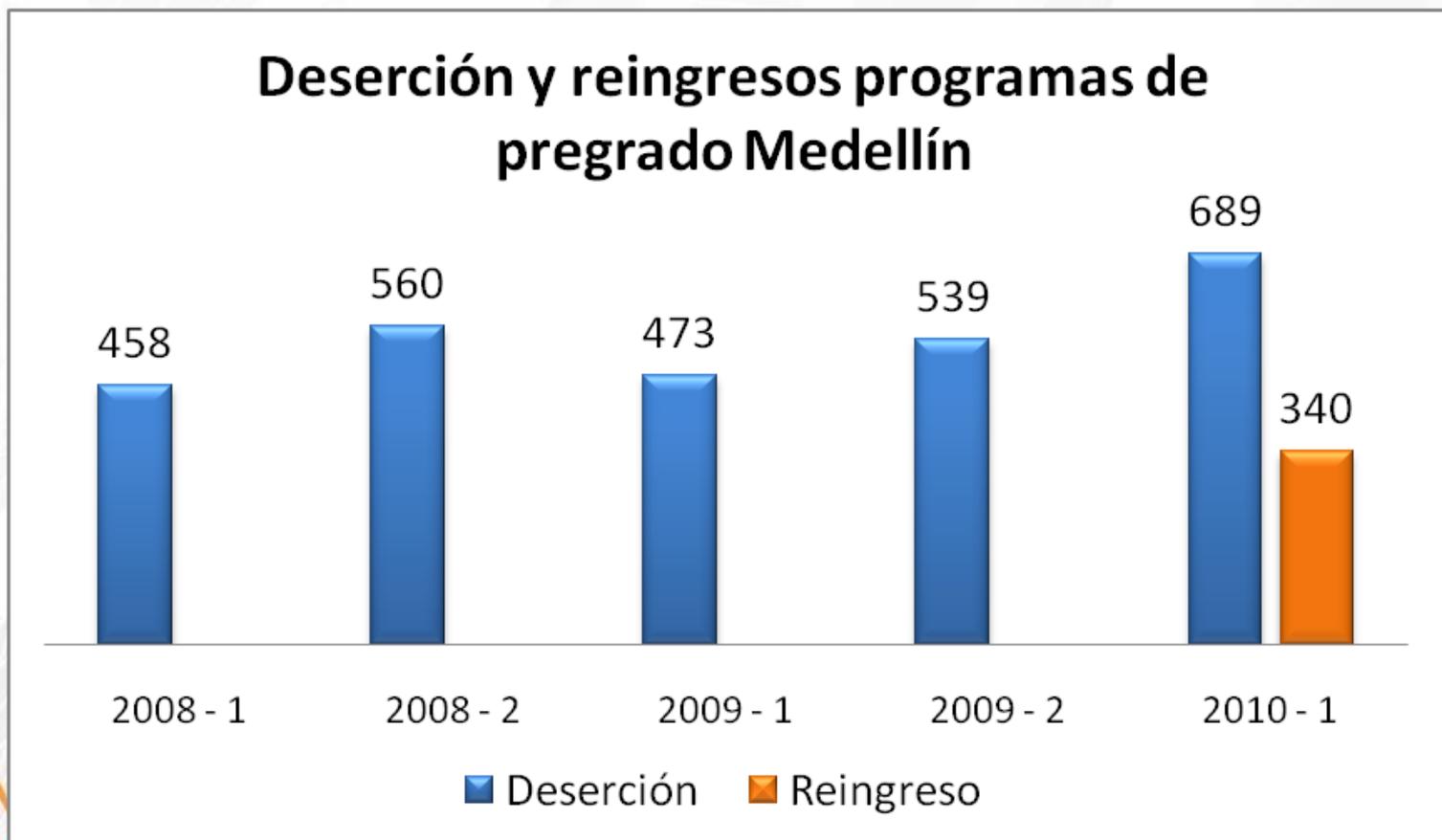
- Dotación Puestos de Trabajo Docentes Tiempo Completo

Aula	No. de Docentes	No. PC	Rel Docentes / PC
1-412	8	4	0,50
1-412	8	5	0,63
1-413	7	2	0,29
1-310	5	1	0,20
9-101	17	2	0,12
9-202	20	3	0,15
9-201	26	4	0,15
Total	63	9	0,14



# INDICADORES POR MEJORAR

- Deserción estudiantil



# INDICADORES POR MEJORAR

- Deserción estudiantil

CAUSAS	2008-1		2008-2		2009-2		2010-1	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
1. No se matriculo	222	48,5%	278	50,5%	287	53,2%	401	58,2%
<b>2. Bajo rendimiento</b>	<b>108</b>	<b>23,6%</b>	<b>137</b>	<b>24,9%</b>	<b>132</b>	<b>24,5%</b>	<b>222</b>	<b>32,2%</b>
3. Problemas Económicos	30	6,6%	13	2,4%	10	1,9%	22	3,2%
4. Otros (cancelan matricula)	62	13,5%	91	16,5%	30	5,6%	19	2,8%
5. Incompatibilidad horaria	4	0,9%	2	0,4%	17	3,2%	7	1,0%
6. Cambio de Programa	28	6,1%	26	4,7%	44	8,2%	7	1,0%
7. Traslado de ciudad-sede			3	0,5%	9	1,7%	5	0,7%
8. Embarazo	1	0,2%					4	0,6%
9. Enfermedad	3	0,7%			6	1,1%	2	0,3%
10. Inconformidad Programa					3	0,6%		
11. Cambio Universidad					1	0,2%		
<b>Total</b>	<b>458</b>	<b>100%</b>	<b>550</b>	<b>100%</b>	<b>539</b>	<b>100%</b>	<b>689</b>	<b>100%</b>



# INDICADORES POR MEJORAR

- Flexibilidad curricular: Créditos Electivos
  - Los estudiantes
  - Comparaciones con otros Programas

## Índice de Flexibilidad

### Análisis comparativo de los Programas de Comunicación Social del País

Institución	Créditos electivos	Total créditos del Programa	Porcentaje de créditos electivos
Universidad Eafit (Nueve semestres)	6	148	4%
Universidad de Manizales	10	166	6%
Universidad de la Sabana	12	167	7%
Fund. Univ. Luís Amigó	15	160	9%
Universidad Javeriana	18	178	10%
Universidad del Valle	28	162	17%
Universidad Santiago Cali	30	171	18%
Universidad del Norte	42	155	27%
<b>Promedio</b>	<b>20</b>	<b>163</b>	<b>12,3%</b>



# INDICADORES POR MEJORAR

Índice de Flexibilidad Análisis comparativo de los Programas de Administración de Empresas

Institución	Créditos electivos	Total créditos del Programa	Porcentaje de créditos electivos
Universidad de Antioquia	32	170	19%
Universidad del Valle	16	157	10%
Funda. Univ. Luís Amigó	11	160	7%
EAFIT (Nueve semestres)			
- Ciclo Común libre	6	<b>142</b>	<b>19,0%</b>
- Complementaria	6		
- Énfasis	15		
<b>Total</b>	<b>27</b>		
<b>Promedio</b>	<b>22</b>	<b>122</b>	<b>17,7%</b>



# INDICADORES POR MEJORAR

- Tasa de graduación efectiva

VARIABLE	PSICOLOGÍA								DERECHO							
	2003-2		2004-1		2004-2		2005-1		2003-2		2004-1		2004-2		2005-1	
TOTAL MATRICULADOS NUEVOS	123		155		95		152		90		149		94		124	
TOTAL RETIRADOS	56		63		30		54		31		59		37		41	
TOTAL GRADUADOS:	38		55		24		33		34		50		22		10	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
EN MENOS DE DIEZ	1	0,8%	1	0,8%	2	1,6%	1	0,8%	1	1,1%						
<b>EN DIEZ SEMESTRES</b>	<b>19</b>	<b>15%</b>	<b>33</b>	<b>27%</b>	<b>14</b>	<b>11%</b>	<b>31</b>	<b>25%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>8</b>	<b>5%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
EN ONCE SEMESTRES	8	6,5%	21	17,1%	8	6,5%			7	7,8%	8	5,4%	9	9,6%	10	8,1%
EN DOCE SEMESTRES	3	2,4%							6	6,7%	29	19,5%	13	13,8%		
EN TRECE SEMESTRES	7	5,7%							12	13,3%	5	3,4%				
EN CATORCE SEMESTRES									5	5,6%						
<b>PENDIENTE DE GRADO</b>							1	80,0%	3	3,3%						
ESTUDIANTES ACTIVOS:	29	23,6%	37	30,1%	41	33,3%	65	52,8%	25	27,8%	40	44,4%	35	38,9%	73	81,1%
ACTIVOS – Reingreso	8		9		12		16		11		15		9		12	
ACTIVOS	21		28		29		49		14		25		26		61	
<b>TASA DE GRADUACIÓN (Marzo 15 de 2010)</b>	<b>30,9%</b>		<b>35,5%</b>		<b>25,3%</b>		<b>21,7%</b>		<b>38,7%</b>		<b>34</b>		<b>23,4</b>		<b>8,1</b>	
<b>TASA ACUMULADA DESERCIÓN</b>	<b>45,5%</b>		<b>40,6%</b>		<b>31,6%</b>		<b>35,5%</b>		<b>34,4%</b>		<b>39,6%</b>		<b>39,4%</b>		<b>33,1%</b>	
<b>RETIRADOS+GRADUADOS+ SIN TERMINAR</b>	<b>123</b>		<b>155</b>		<b>95</b>		<b>152</b>		<b>90</b>		<b>149</b>		<b>94</b>		<b>124</b>	

# INDICADORES POR MEJORAR

- Tasa de graduación efectiva

VARIABLE	ADMINISTRACIÓN					
	COHORTES					
	2004-1		2004-2		2005-1	
TOTAL MATRICULADOS NUEVOS	128		84		120	
TOTAL RETIRADOS	69		34		44	
TOTAL GRADUADOS:	50		38		47	
	No.	%	No.	%	No.	%
EN MENOS DE DIEZ	3	2,3%	2	2,4%	3	2,5%
<b>EN DIEZ SEMESTRES</b>	<b>33</b>	<b>26%</b>	<b>33</b>	<b>39%</b>	<b>44</b>	<b>36,7 %</b>
EN ONCE SEMESTRES	8	6,3%	3	3,6%		
EN DOCE SEMESTRES	6	4,7%				
EN TRECE SEMESTRES						
EN CATORCE SEMESTRES						
<b>PENDIENTE DE GRADO</b>						
ESTUDIANTES ACTIVOS:	9	7	12	14,3	29	24,2%
ACTIVOS - Reingreso	5		5		11	
ACTIVOS	4		7		18	
TASA DE GRADUACIÓN (Marzo 15 de 2010)	39		45		39,2%	
TASA ACUMULADA DESERCIÓN	53,9%		40,5%		36,7%	
RETIRADOS+GRADUADOS+ SIN TERMINAR	128		84		120	



# INDICADORES POR MEJORAR

- Construcción y Socialización de los PEP
- Participación de docentes en asociaciones y redes de carácter académico, regionales, nacionales e internacionales.
- Elaboración de material docente con fines pedagógicos y de investigación que sean reconocidos a nivel regional, nacional e internacional
- Registros sobre el Índice de Flexibilidad Curricular y comparativos a nivel regional, nacional e internacional



# INDICADORES POR MEJORAR

- Evidenciar los criterios y procedimientos para la revisión y evaluación de los sistemas de evaluación de los estudiantes.
- Transferencia y movilidad estudiantil (Flexibilidad) y de docentes.
- Documentos que contengan las políticas institucionales en materia de referentes académicos externos nacionales e internacionales para la revisión y actualización de los planes de estudio.
- Registros sobre el número de trabajos realizados por los estudiantes en los últimos cinco años que han merecido premios o reconocimientos por parte de la academia a nivel nacional o internacional



# INDICADORES POR MEJORAR

- Registros del número de proyectos que registren la articulación de la actividad investigativa de los docentes del Programa con sus actividades de docencia, investigación y de extensión.
- Documentos e informes en los que se evidencie los cambios en el Plan de Estudios, resultantes de experiencias relativas al análisis y propuestas de solución a los problemas de contexto.
- Número y porcentaje de utilización de revistas especializadas y bases de datos disponibles en biblioteca en los últimos cinco años.
- Documentos que muestren el porcentaje de profesores y estudiantes del programa que utiliza semestralmente recursos bibliográficos disponibles en el programa.



# INDICADORES POR MEJORAR

- Estadísticas sobre el impacto social de los programas sociales que el Programa desarrollo o contribuyó en los últimos cinco años.
- Informes y estadísticas sobre utilización de aulas, laboratorios, talleres, sitios de estudio para los alumnos, salas de cómputo, oficinas de docentes, sitios para la investigación, auditorios y salas de conferencias, y demás espacios destinados al bienestar en general.
- Informes sobre las evaluaciones a los profesores del programa, realizadas durante los últimos cinco años, y acciones adelantadas por la institución a partir de dichos resultados.



# PERSPECTIVAS DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN

- Informes de Autoevaluación Próximos

Julio de 2010 Informes Definitivos	Administración de Empresas (p)	CNA
	Derecho	
	Comunicación Social	
Octubre de 2010 Informes Definitivos	Contaduría	Comité de Acreditación Institucional
	Facultad de Educación Definitivo (3)	
	Facultad de Filosofía y Teología (2)	
	Ing. Sistemas	
	Desarrollo Familiar	
	Negocios Preliminar (S.E)	

# INDICADORES POR MEJORAR

- Autoevaluación de Especializaciones:
  - Farmacodependencia
  - Finanzas
  - Docencia Investigativa Universitaria
  - Gerencia de Servicios Sociales
- Renovación de Registros Calificados
- Nueva medición del proceso de autoevaluación
  - Estudiantes
  - Docentes
  - Egresados
  - Empleados
  - Empleadores



# CONCLUSIONES

- El proceso de autoevaluación en la FUNLAM vienen permitiendo establecer una cultura de la autoevaluación y del mejoramiento continuo.
- Es prioritario que se evalúe el estado de estos indicadores al interior de cada Programa, se formulen y fortalezcan los planes de mejoramiento respectivos.
- Los indicadores presentados para casi todos los Programas evidencian cumplimiento de las **condiciones mínimas de calidad**, pero de cara a la **acreditación de alta calidad** es necesario que se revise el cumplimiento de estándares mas exigentes.
- Se reconocen avances significativos en materia de contratación de docentes de tiempo completo, con contratos a término fijo. Este es un tema sensible para la acreditación de alta calidad



***En la **FUNLAM**, la calidad es  
responsabilidad de **TODOS!*****

***Gracias!***